ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 05-05/22

в отношении адвоката

П.В.Э.

г. Москва 26 мая 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката П.В.Э.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 27.04.2022 г. по жалобе доверителя П.М.Ю. в отношении адвоката П.В.Э.

**У С Т А Н О В И Л А:**

27.04.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя П.М.Ю. в отношении адвоката П.В.Э., в которой сообщается, что адвокат осуществлял защиту заявителя по уголовному делу на основании соглашения.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат П.В.Э. принудил заявителя П.М.Ю. к даче признательных показаний, вымогал денежные средства у его родственников для «решения вопроса» в суде.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* сопроводительное письмо № Х/22 от 13.04.2022 г.;
* сопроводительное письмо от 16.04.2022 г.;
* сопроводительное письмо № Х-П-63 от 24.03.2022 г.;
* почтовый конверт.

Адвокатом письменные объяснения по запросу комиссии не представлены.

26.05.2022 г. заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, ссылка на видео-конференцию в установленном порядке была направлена, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

26.05.2022 г. в заседании комиссии адвокат возражал против доводов письменных объяснений и пояснил, что перед принятием поручения он знал заявителя длительное время. После его задержания адвокат известил его о том, что добиться оправдательного приговора по данному делу при данной доказательственной базе будет невозможно, и наиболее перспективной правовой позицией будет признание вины. При этом он не настаивал на данной позиции, а разъяснил доверителю различные варианты поведения.

В итоге доверитель не дал признательных показаний, была избрана иная линия защиты и он отказался от участия адвоката в уголовном деле. Соглашение на защиту было заключено с супругой заявителя.

Адвокатом в заседании комиссии были представлены соглашение с П.Н.В. от 07.04.2021 г., квитанция о получении 50 000 руб. и ордер адвоката.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- что адвокат П.В.Э. принудил заявителя П.М.Ю. к даче признательных показаний;

- адвокат вымогал денежные средства у его родственников для «решения вопроса» в суде.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Довод жалобы о том, что адвокат вымогал денежные средства у родственников заявителя для «решения внепроцессуальных вопросов», не обосновывается заявителем какими-либо надлежащими, достоверными и допустимыми доказательствами, и поэтому отклоняется комиссией.

Также не находит своего подтверждения в материалах дисциплинарного производства довод жалобы о том, что адвокат склонял заявителя к признанию вины. Из содержания самой жалобы следует и подтверждается адвокатом, что в итоге заявитель не признал вину в совершении преступления и им была избрана иная стратегия защиты по уголовному делу, которая и реализуется его защитниками в настоящее время. Сам факт того, что адвокат при анализе обстоятельств уголовного дела и возможных вариантов защиты указал доверителю на возможность признания вины и минимизации наказания при такой стратегии защиты не содержит в себе дисциплинарного нарушения, т.к. заявитель самостоятельно принимает решение о выборе позиции защиты на основе рекомендаций адвоката. Ссылки доверителя на оказанное давление со стороны адвоката в части признания вины также не обоснованы какими-либо доказательствами.

Кроме того, при рассмотрении дисциплинарного производства комиссия последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, опровержении которой, в силу публично-правового характера дисциплинарного производства, возлагается на заявителя. В рассматриваемом дисциплинарном производстве комиссия считает, что доверителем не была оспорена презумпция добросовестности адвоката. Указанные заявителем в жалобе нарушения носят характер общих обвинений в адрес адвоката и не подтверждаются надлежащими доказательствами, при этом заявитель не указывает, к каким конкретно нарушениям его прав и законных интересов привели действия адвоката.

Таким образом, доводы жалобы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката П.В.Э. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем П.М.Ю.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П.В.Э. в виду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем П.М.Ю.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.